

Barriere for naturpleje på højt målsatte naturarealer

Formål:

Nedenstående barrierer er identificeret af en arbejdsgruppe under projektet "Naturpleje som driftsgren". Et spørgeskema med de identificerede barrierer er sendt ud til en række rådgivere (primære svar kommer fra deltagere i en natur-erfa gruppe for landbrugsrådgivere, der arbejder med natur, - miljø, og planteavl/rådgivning). De er blevet bedt om, ud fra nedenstående list at sætte kryds ved de oplyste barrierer, ud fra en vurdering af, hvilken betydning de enkelte barrierer har i forhold til, at afgræsning på ekstensive arealer ikke er mere udbredt end tilfældet er i dag. I alt 19 besvarelser ligger til grund for resultatet.

Målet med denne lille undersøgelse var, at få et overblik over følgende:

1. Har gruppe fokus på de rigtige barrierer?
2. Hvilke barrierer vurderes af rådgivere at betyde mest i forhold til, at få plejet flere naturarealer af landbrugere.
3. At få en god fornemmelse af, hvor det er vigtigst at starte en indsats, for at få fjernet nogle af de væsentligste barrierer.

Konklusion

Meget væsentlige barrierer:

Top 5:

- 1: 89 pct. af de adspurgte vurderer, at nr. 2 risiko for tilbagebetalingskrav er en meget væsentlig barrierer.
- 2: 68 pct. vurderer, at nr. 5 administrativt bøvvl og komplicerede regler er en meget væsentlig barrierer.
- 2: 68 pct. vurderer, at nr. 12 for lav indtjening er en meget væsentlig barrierer.
- 4: 63 pct. vurderer, at nr. 1 at tilskuddets størrelse ikke dækker de reelle udgifter er en meget væsentlig barrierer.
- 5: 58 pct. vurderer, at hhv. nr. 3 og 4 vedr. høje krav til kontrol på EB støtteberettigede arealer og at tilskud til naturpleje påvirker de øvrige produktionsarealer er meget væsentlige barrierer.

Dvs. 5 ud af de 6 barrierer, der er vurderet som meget væsentlige, direkte har noget at gøre med tilskud og regler til naturpleje.

Det er i øvrigt også bemærkelsesværdigt, at 47 pct. vurderer, at nogle rådgiver fraråder landmændene at indgå aftaler og dårlig omtale af plejeordningerne, er en meget væsentlig barrierer. Dette hænger formentligt i høj grad sammen med punkterne vurderet under "meget væsentlige barrierer".

Væsentlige barrierer:

Her vurderer 63 pct. at hhv. nr. 6 og nr. 10 vedr. små og fragmenterede arealer der er svære at græsse og manglende mulighed for at tilskuds fodre kalve, er væsentlige barrierer.

58 pct. vurderer, at bekymring for, om en ekstra naturindsats kan føre til yderligere restriktioner er en væsentlig barrierer.

Der er ikke nogen af de adspurgte, der har foreslået yderligere barrierer der burde fremgå af skemaet.

Barrierer vedr. tilskud og regler:	Meget væsentlig	%	Væsentlig	%	Mindre væsentlig	%	Blank
1. Tilskuddets størrelse dækker ikke de reelle udgifter til naturpleje	12	63	5	26	2	11	
2. Risiko for tilbagebetalingskrav skræmmer.	17	89	2	11		0	
3. Højde krav til kontrol på EB støtte til permanente græsarealer.	11	58	5	26	1	5	2
4. Naturpleje påvirker det øvrige tilskud. Tilsagn på naturplejede arealer, kan påvirke den intensive, og økonomisk afgørende del af bedriften i negativ retning.	11	58	5	26	3	16	
5. Administrativt bøvvl og komplicerede regler. Landmændene er bange for at indgå aftaler af frygt for mere administrativt besvær og kan ikke gennemskue samspil mellem de forskellige regler, herunder GLM og krydsoverensstemmelse.	13	68	5	26	1	5	
Arealer og dyr:							
6. Fragmenterede og små arealer er ikke attraktive at afgræsse. Hvor naturarealer er fysisk sammenhængende, men adskilt pga. ejerstruktur, mangler der facilitatorer til at etablere større sammenhængende græsningsområder. Det er ikke attraktivt at fællesgræsse.	6	32	12	63	1	5	
7. Der er ikke dyr til pleje - særligt i Østdanmark - eller dyrene egner sig ikke til afgræsning af naturarealer.	5	26	7	37	5	26	2
8. Lavtliggende arealer. Det er svært at forudsige vandets veje på lavtliggende arealer, dette gælder både mellem år og indenfor år. Det besværliggør driften og medfører underkendelser på plejeordningen.	9	47	9	47	1	5	
9. Svært at få arealer tilbage i afgræsning, som ikke har været det i en årrække.	1	5	10	53	8	42	
10. Kalveskjul. Dyreholdere ønsker ofte, at der må tilskudsfordres i kalveskjul til kalvene på de ekstensive arealer. Ellers kan kalvene ikke gå på arealerne.	5	26	12	63	1	5	1
11. Jagt. Frygt for, at jagten påvirkes negativt af græsning.	5	26	4		9	47	1
Landmanden:							
12. For lav indtjening. Svært at få en tilfredsstillende timepris, da naturpleje kræver mange mandetimer (eks. tilsyn, hegn, vedligeholdelse) og lav pris pga. bl.a. dårlig tilvækst.	13	68	4	21	1	5	1
13. Manglende mulighed for at få en højere pris for naturpleje kød.	5	26	10	53	3	16	1
14. Rådgivning og dårlig omtale. Nogle landbrugskonsulenter fraråder landmanden at gå ind i plejeordningen og dårlige historier spredt sig meget hurtigt over hele landet.	9	47	5	26	4	21	1
15. Tilskuddet til naturpleje når ikke ud til dyreholder, men forbliver hos ejeren.	2	11	8	42	6	32	3
16. Uklarhed om mål med indsats og landmandens rolle som naturforvalter. Manglende kommunikation fra myndighederne om naturværdier og plejebestand på de konkrete arealer.	6	32	8	42	4	21	1
17. Bekymring for, om en ekstra naturindsats kan føre til yderligere restriktioner.	7	37	11	58		0	1
18. Andet: beskriv							